ROMÂNIA

DOSAR NR. 3425/2/2014

CURTEA DE APEL BUCURESTI
SECTIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

SENTINŢA NR.3260
ŞEDINŢA PUBLICĂ DE LA **28.11.2014**
CURTEA COMPUSĂ DIN:
PREŞEDINTE: MARIUS - CRISTIAN ISPAS
GREFIER: DANIELA ŞTEFAN

Pe rol soluţionarea acţiunii in contencios administrativ formulata de reclamantul **CONSILIUL NAŢINAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu pârâtul **CÂRSTEA ION** având ca obiect „OUG 24/2008".

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se prezintă reclamantul **CONSILIUL NAŢINAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** prin consilier juridic în baza delegaţiei de reprezentare de la dosar aflată la fila 8, lipsind pârâtul **CÂRSTEA ION.**

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefiera de şedinţă după care,

Reprezentantul reclamantului învederează că pârâtul a invocat excepţia lipsei calităţii procesual pasive, sens în care solicită a se avea în vedere că prin răspunsul la întâmpinare formulat în cauză s-a răspuns la această excepţie; totodată au fost depuse şi adresele de la SRI şi Direcţia Informatizată a Persoanei prin care s-a făcut legătura cu persoana pârâtă din dosar.

Curtea, deliberând, apreciază că excepţia lipsei calităţii procesuale pasive invocată de pârât vizează fondul acţiunii, astfel încât o uneşte cu fondul cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fondul cererii de chemare în judecată.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată, şi în baza indiciilor rezultate din documentele existente la dosar a se constata calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce în priveşte pe pârât.

Curtea declară închise dezbaterile şi reţine cauza în pronunţare.

CURTEA

Prin cererea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti-Secţia a VIII a Contencios Administrativ Şi Fiscal la data de 22.05.2014 sub nr.3425/2/2014 reclamantul **CONSILIUL NAŢINAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** în contradictoriu cu pârâtul **CÂRSTEA ION** a solicitat ca în baza indiciilor rezultate din documentele existente la dosar a se constata calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce în priveşte pe pârât.

În motivarea acţiunii în constatare se arată că pârâtul este consilier local în cadrul Consiliului Local al comunei Ocniţa, judeţ Dâmboviţa astfel încât CNSAS verifică din oficiu sub aspectul stabilirii calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii, persoanele care candidează, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit.b.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr.DI/I/1375/30.05.2013, precum şi al înscrisurilor ataşate acţiunii formulate, domnul Cârstea a fost recrutat la data de 23.06.1986 de către IJ Dâmboviţa, sub numele conspirativ RADU ION în vederea

încadrării informative a persoanelor din comuna Ocniţa. La aceeaşi dată a consimţit colaborarea prin semnarea unui angajament olograf.

Solicită a se avea în vedere că prima condiţie, respectiv informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, este îndeplinită, se invocă nota informativă în care semnalează despre activitatea lui S.P anume că acesta „este un element nemulţumit ... de activitatea organelor locale de partid şi de stat”.

Şi cea de-a doua condiţie este îndeplinită, pe de o parte, pentru că nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de investigare, prin căutarea şi obţinerea de noi informaţii, fără acordul acestuia (încălcarea dreptului la viaţă privată) şi prin urmare a vizat această consecinţă.

În concluzie, opinează reclamantul că notele informative furnizate de pârât ca urmare a acestor sarcini, identificate în dosarul de urmărire informativă al persoanei denunţate, arată deci că s-a produs îngrădirea efectivă a vieţii provate.

Analizând actele şi lucrările dosarului, în raport de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea a admis cererea reclamantului pentru următoarele considerente:

Cu privire la calitatea procesuală pasivă, Curtea a constatat că adresa de răspuns a SRI nr.S/77399/31.10.2012 a arătat că domnul Cârstea Ion n.01.01.1960 figurează cu dosarul fond reţea nr.11065 Dâmboviţa, motiv pentru care această excepţie a lipsei de identitate cu persoana vizată va fi respinsă.

Cu privire la starea de fapt, intimatul a semnat angajament de colaborare cu „securitatea statului” (file 18, 24, 28), a furnizat note informative privind comportamentul unor persoane în societate (beţiv, scandalagiu; „a făcut parte din organizaţia legionară, e un element nemulţumit”, fila 31, sursa fiind intimatul, aşa cum se menţionează în raportul de la fila 33, având numele conspirativ de „Radu Ion”). „Informaţiile furnizate de sursa Radu Ion (Cârstea Ion) privind pe membrul legionar .... sectant adventist, audiază postul de radio Europa Liberă şi colportează informaţii în rândul oamenilor....” (fila 35).

Potrivit art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, prin colaborator al Securităţii se înţelege „persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. (...). Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor”.

Curtea a reţinut că voinţa legiuitorului a fost în sensul de a pune pe acelaşi plan, sub aspect probator, notele şi informaţiile scrise de informator cu consemnările lucrătorilor Securităţii, toate aceste documente bucurându-se de prezumţia relativă de veridicitate. Însă, pentru a se produce efectul urmărit de recurent, consemnările cuprinse în rapoartele de evaluare din dosarele intimatului trebuie să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului comunist săvârşite de persoane determinate sau cel puţin determinabile.

Curtea a examinat dispoziţiile prevăzute de OUG nr. 24/2008 şi a reţinut că scopul reglementării a fost definit în preambulul ordonanţei, ca fiind „continuarea, într-un mecanism nou, a procesului de devoalare a activităţilor exercitate de regimul comunist”, care a realizat, în special prin intermediul Securităţii, „o permanentă teroare împotriva cetăţenilor ţării, a drepturilor şi a libertăţilor fundamentale”.

Scopul ordonanţei, enunţat în aceşti termeni, răspunde unor exigenţe politice ale societăţii româneşti şi dreptului la informaţie consacrat prin art. 31 din Constituţia României.

Curtea a reținut că în persoana intimatului sunt întrunite condițiile cumulative prevăzute de lege, având în vedere copiile certificate de pe documentele aflate în arhiva C.N.S.A.S. şi care atestă faptul că acesta a furnizat informații, precum note şi rapoarte scrise relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Curtea a apreciat corecte considerentele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 980 din 25 iunie 2009, conform cărora prevederile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 definesc noțiunea de „colaborator al securității" şi nu contravin principiului neretroactivității legii. Ordonanța urmăreşte scopul de deconspirare, enunțat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarului întocmit de Securitate, prin consemnare publică- publicarea în M. Of. al României, Partea a III-a şi punerea la dispoziția mijloacelor de informare în masă de către C.N.S.A.S., în temeiul art. 12 alin. (1) din ordonanță, a celor care ocupă demnitățile sau funcțiile enumerate în art. 3, precum şi a celor care îşi manifestă intenția de a candida pentru alegerea ori numirea în aceste demnități sau funcții.

Curtea Constituțională a constatat că exigențele unei vieți democratice, aşa cum transpar ele din ansamblul reglementărilor constituționale şi legale, impun ca persoanele vizate de textul ordonanței să poată fi identificate şi cunoscute de opinia publică.

Potrivit art. 28-35 din Constituția României din 1965, cetățenii republicii socialiste aveau totuşi drepturi şi libertăți care prin activitatea organelor de supraveghere şi securitate au fost restrânse în mod nejustificat: cetăţenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvîntului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor şi a demonstrațiilor. Libertatea cuvîntului, presei, întrunirilor, mitingurilor şi demonstrațiilor nu pot fi folosite în scopuri potrivnice orînduirii socialiste şi intereselor celor ce muncesc. Orice asociație cu caracter fascist sau antidemocratic este interzisă. Participarea la astfel de asociații şi propaganda cu caracter fascist sau antidemocratic sînt pedepsite prin lege. Libertatea conştiinței este garantată tuturor cetăţenilor Republicii Socialiste România. Oricine este liber să împărtăşească sau nu o credință religioasă. Libertatea exercitării cultului religios este garantată. Cultele religioase se organizează şi funcționează liber. Modul de organizare şi funcționare a cultelor religioase este reglementat prin lege. Şcoala este despărțită de biserică. Nici o confesiune, congregație sau comunitate religioasă nu poate deschide sau întreține alte instituții de învățămînt decît şcoli speciale pentru pregătirea personalului de cult. Cetățenilor Republicii Socialiste România le este garantată inviolabilitatea persoanei. Nici o persoană nu poate fi reținută sau arestată dacă împotriva ei nu există probe sau indicii temeinice că a săvîrşit o faptă prevăzută şi pedepsită prin lege. Organele de cercetare pot dispune reținerea unei persoane pe o durată de cel mult 24 de ore. Nimeni nu poate fi arestat decît pe baza unui mandat de arestare emis de tribunal sau de procuror. Dreptul de apărare este garantat în tot cursul procesului. Domiciliul este inviolabil. Nimeni nu poate pătrunde în locuința unei persoane fără învoirea acesteia, decît în cazurile şi în condițiile anume prevăzute de lege. Secretul corespondenței şi al convorbirilor telefonice este garantat. Dreptul de petiționare este garantat. Organele de stat au obligația de a rezolva petițiile cetățenilor privind drepturi şi interese personale sau obşteşti. Cel vătămat într-un drept al său printr-un act ilegal al unui organ de stat poate cere organelor competente, în condițiile prevăzute de lege, anularea actului şi repararea pagubei.

Curtea a apreciat că prin supravegherea şi urmărirea repetată, sistematică din partea Securității şi a colaboratorilor săi, drepturile prevăzute de Constituția din anul 1965 dobândeau un conținut iluzoriu, prin restrângerea lor.

Pentru aceste motive, sesizarea CNSAS este întemeiată şi va fi admisă, conform art. 2 din OUG nr. 24/2008.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:

Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive, ca nefondată.

Admite cererea formulata de reclamantul **CONSILIUL NATIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITATII** cu sediul în Bucureşti, str.Matei Basarab, nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul **CÂRSTEA ION** domiciliat în com. .... județ Dâmbovița.

Constată calitatea de colaborator al Securității în sarcina intimatului.

Cu recurs.

Pronunțată în şedința publică, azi, **28.11.2014.**

PREŞEDINTE
MARIUS-CRISTIAN ISPAS

GREFIER
DANIELA ŞTEFAN



Tehred.M.C.I.
Dact D.S/4 ex

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECȚIA Cont. adm. fiscal

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe Nr. 3425/2/2014 se legalizează de noi.

GREFIER ŞEF,



S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. .... / .... în sumă de .... lei

GREFIER ŞEF,



Def. [illegible] constatarea perimării recursului dec nr. 2337/21.06.2017 ds. 3425/2/2014 ICCJ.